

Mujeres y emprendimiento responsable, evidencia de las Empresas B en Latinoamérica

Jorge Dávalos

Universidad del Pacífico, Departamento Académico de Administración, Perú.

je.davalosc@up.edu.pe

María Ángela Priale

Universidad del Pacífico, Departamento Académico de Administración, Perú.

priale_ma@up.edu.pe

Brian Daza

Universidad del Pacífico, Departamento Académico de Administración, Perú.

bn.dazav@up.edu.pe

E. Frances Ninahuanca

Universidad del Pacífico, Departamento Académico de Administración, Perú.

ef.ninahuancal@up.edu.pe

Resumen

Este trabajo provee una estimación del impacto causal, no correlacional de las empresas con propósito sobre el empleo femenino, y del emprendimiento femenino sobre la propensión de las empresas a emprender responsablemente. El análisis se construye sobre una muestra latinoamericana de empresas sometidas a la Evaluación de Impacto B. Dado el desbalance de la base de datos longitudinal adoptamos una metodología pseudo-experimental (variables instrumentales) con reducción de dimensiones y la aplicación de una técnica de algoritmo de imputación. Se sugiere que el emprendimiento femenino impacta positivamente en el emprendimiento responsable; sin embargo, no se verifica que el emprendimiento responsable tenga un efecto significativo sobre el empleo femenino.

Palabras clave: empresas B, empresas con propósito, empleo femenino, emprendimiento femenino, variables instrumentales.

Introducción

Las empresas B, o empresas con propósito, (Abramovay, Correa, Gatica y Van Hoof, 2013; Harriman, 2015) integran propósitos sociales y económicos en su estrategia (André, 2012; Kneiding y Tracey, 2009). Se certifican como B al superar la Evaluación de Impacto B, que mide aspectos del comportamiento responsable (Stubbs, 2017a; Wilburn y Wilburn, 2015). Sus ámbitos de impacto abarcan el acceso al trabajo para grupos vulnerables (Brakman, 2011) como las mujeres, subrepresentadas en el mercado laboral (Lock y Lawton, 2016, Stubbs, 2017b).

Diversos estudios encuentran relaciones positivas entre el emprendimiento responsable y el empleo femenino (Bernardi y Threadgill, 2010; Gazzola, Sepashvili y Pezzetti, 2016). En Latinoamérica, esto cobra relevancia pues dos tercios de jóvenes (15-24 años) que no estudian ni trabajan son mujeres (De Hoyos, Rogers y Székely, 2016), además existe poca presencia femenina en directorios -22%- (WEF, 2017) y menores oportunidades de desarrollo profesional (Agut y Martín, 2007). Por otro lado, Grimes, Gehman y Cao (2017) reportan que la probabilidad de certificación B es mayor en compañías con mujeres propietarias o en altos cargos (Wilburn y Wilburn, 2015). Otros estudios muestran relaciones positivas entre mujeres en altos cargos y prácticas de compromiso social y sostenibilidad ambiental (Bear, Rahman y Post, 2010; Hyun, Yang, Jung y Hong, 2016); así como entre el emprendimiento femenino y el desarrollo socioeconómico e inclusión (Hechavarría, Ingram, Justo y Terjesen, 2012; Lock y Lawton, 2016).

Este trabajo analiza el rol de la mujer en el emprendimiento responsable en Latinoamérica. Específicamente, se evalúa el impacto del emprendimiento femenino en el emprendimiento responsable, utilizando los puntajes de la Evaluación de Impacto B, y el efecto del propósito social característico de las empresas B, sobre el empleo femenino. Así, buscamos contribuir a la literatura presentando el primer trabajo que explota la base de datos de empresas certificadas por B Lab, con un método econométrico introducido en la última década a las ciencias empresariales (Antonakis et al., 2010). Los hallazgos permitirán generar una argumentación sólida en la promoción de políticas públicas que impulsen el desarrollo de emprendimientos con propósito, orientados a integrar a la mujer, agente clave en el desarrollo (Hechavarría et al., 2012), en el mercado laboral.

El documento se estructura como sigue. Luego de la introducción, se presenta la revisión de la literatura que enmarca el estudio y las hipótesis del trabajo. A continuación, se describe la metodología, explicando los principios del algoritmo missMDA. Posteriormente, discutimos los resultados antes de, finalmente, presentar las conclusiones del estudio.

Marco teórico

Las empresas B -empresas con propósito (Harriman, 2015) o formas de empresas sociales (Abramovay et al., 2013)- pueden describirse en base a tres dimensiones propuestas por la Red Europea de Investigación EMES: gobernanza, económica y social (Defourny y Nyssens, 2012). En la social, las empresas B integran propósitos socio-ambientales en su modelo de negocio (Harriman, 2015; Stubbs, 2017a; Stubbs, 2017b). En la económica, distribuyen utilidades y emplean instrumentos de mercado para construir bienes beneficiosos para la sociedad (Abramovay et al., 2013; Brakman, 2011). En gobernanza, para constituirse como

empresas B, se exige el respaldo de al menos dos terceras partes de los accionistas (Brakman, 2011). En América Latina, existen más de 300 empresas B (Cochachin, 2015), certificadas por Sistema B tras aprobar la evaluación *B Impact Assessment*, creada por B Lab, organización fundadora sin ánimo de lucro (Harriman, 2015; Wilburn y Wilburn, 2015). Esta evaluación proporciona un puntaje integrado sobre el impacto de las prácticas empresariales (Stubbs, 2017a).

El ámbito de actuación de las empresas B, como empresas sociales, abarca la inclusión laboral de grupos vulnerables como las mujeres (Brakman, 2011, Stubbs, 2017a). Priorizan el empoderamiento femenino y otorgan a la mujer un papel central, para acceder al empleo y posiciones de responsabilidad (Stubbs, 2017b; Wilburn y Wilburn, 2015). Además, recogen la valoración del aporte de las mujeres al uso eficiente del capital humano (Daly, 2007; World Bank, 2012), como de disminuir las brechas de género para reducir la pobreza y desigualdad, incrementar la productividad y acelerar el crecimiento económico (ONU Mujeres, 2017).

Emprendimiento femenino y prácticas empresariales responsables

La presencia de mujeres como directoras o gerentes, se relaciona positivamente con el desempeño social de la compañía, incluyendo el desarrollo de un número más alto de acciones de responsabilidad social (Alonso-Almeida, Perramon y Bagur, 2015, 2017; Ben-Amar, Chang y McKenny, 2015; Furlotti, Mazza, Tibiletti y Triani, 2018; Galbreath, 2011). Además, ejercen relaciones interpersonales más participativas y democráticas que los hombres, en decisiones sobre prácticas responsables (Bernardi y Threadgill, 2010).

Hechavarría et al. (2012) y, Martínez et al. (2018), asimismo, reportan que las empresas de propiedad femenina implementan más prácticas de responsabilidad social que las de propiedad masculina. Además, influenciadas por roles y estereotipos sociales, como actitudes altruistas (Nicolás y Rubio, 2016), las mujeres propietarias se involucran más en actividades empresariales con propósito social y respaldan más activamente fines sociales y ambientales (Braun, 2010; Nicolás y Rubio, 2016). Esto se conecta con la conclusión de Grimes et al. (2017) respecto a que las empresas propiedad femenina tienen tres veces mayor probabilidad de certificarse como B que el promedio. Asimismo, en decisiones de inversión, las mujeres requieren mayor información sobre el desempeño social de la compañía que los hombres y muestran mayor predisposición hacia destinar recursos a proyectos socialmente responsables (Rossi, Sansone, Soest y Torricelli, 2018).

La presencia de mujeres en puestos de decisión, como gerentes (Alonso-Almeida et al., 2015, 2017), directoras (Bear et al., 2010; Ben-Amar et al., 2015; Galbreath, 2011; Hyun et al., 2016) o propietarias de empresas (Hechavarría et al., 2012; Martínez et al., 2018), impacta en la adopción de prácticas responsables -característica integrada en la misión de los emprendimientos con propósito (Wilburn y Wilburn, 2015)-. Por ello, se plantea la siguiente hipótesis:

H1: El emprendimiento femenino impacta significativamente en el emprendimiento con propósito

Emprendimiento con propósito y empleo femenino

La inclusión laboral femenina se asocia a métricas de equidad de género, homogeneidad en remuneraciones e igualdad de oportunidades de desarrollo profesional (Rahman, 2014). Estos indicadores se integran en la dimensión social de EMES, pues las empresas sociales se orientan hacia el beneficio de grupos específicos en vulnerabilidad (Defourny y Nyssens, 2015) como las mujeres (Stubbs, 2017b). El desempeño de Latinoamérica en estas métricas es pobre (ONU Mujeres, 2017), la representación femenina en directorios es escasa (Heller y Gabaldon, 2018) y solo el 22% de posiciones gerenciales las ocupan mujeres (WEF, 2017). Algunos autores explican esto en el sobre esfuerzo femenino para alcanzar a sus pares masculinos (Lucía-Casademunt, Ariza-Montes y Morales-Gutiérrez, 2013), menores oportunidades de desarrollo profesional, y baja autoeficacia en cuestiones tradicionalmente masculinas (Agut y Martín, 2007).

Heller y Gabaldon, (2018) señalan que, en adición a esfuerzos del Estado, las empresas pueden implementar medidas complementarias como políticas de igualdad de acceso laboral para mujeres (Bernardi y Threadgill, 2010) e integrar la equidad de género en la cultura organizacional (Larrieta-Rubín de Celis, Velasco, Fernández, Alonso-Almeida y Intxaurburu, 2015). Otras propuestas incluyen la preservación del talento independiente del género (Furlotti et al., 2018) y, para mujeres fuera del sector formal, el emprendimiento como una fuente clave de creación de empleo, innovación y abordaje de desigualdades (Fareed, Gabriel, Lenain y Reynaud, 2017). Estas prácticas son habituales en las empresas B (Wilburn y Wilburn, 2015), cuya creación involucra el servir a una variedad de objetivos socialmente deseables (André, 2012) entre los que destaca el empoderamiento femenino (Stubbs, 2017b). Por ello, se plantea la siguiente hipótesis:

H2: El emprendimiento con propósito, característico de las empresas B, incrementa el empleo femenino.

Metodología

Datos

Utilizamos los resultados de la Evaluación de Impacto B en Latinoamérica, que mide prácticas empresariales responsables para otorgar la Certificación B y se estructura en cinco ámbitos de impacto: Gobernanza, Trabajadores, Comunidad, Consumidores y Ambiente, subdivididos en áreas de impacto. Nuestro estudio integra longitudinalmente: a) puntajes por ámbito y área de impacto para empresas B y empresas evaluadas que no obtuvieron la certificación B (en adelante empresas no B); b) respuestas históricas de las evaluaciones; c) porcentaje completado de respuestas y puntajes generales a nivel histórico.

Tabla 1: Observaciones por tipo de empresa (2011-2018)

| | Frecuencia | % | Porcentaje completado medio |
|--------------|------------|---------|-----------------------------|
| Empresa no B | 131 | 33.50% | 81.52% |
| Empresa B | 223 | 57.03% | 89.67% |
| Sin puntaje | 37 | 9.46% | 91.32% |
| TOTAL | 391 | 100.00% | 86.89% |

B Lab inspecciona a empresas con puntajes superiores a 80 para validar su información como paso previo final a la certificación. Para los análisis empíricos, excluimos observaciones que corresponden a encuestas completadas en menos del 90%.

Variables para la evaluación de hipótesis

- Puntaje total: indicador del emprendimiento con propósito. Alrededor de dos tercios de empresas con puntajes superiores a 80 puntos.
- Porcentaje de propiedad femenina, como proxy del emprendimiento femenino. Empresas B con mayor porcentaje (35.46%) que las empresas no B (25.54%). No implica causalidad.
- Proporción femenina en el total de empleados, como indicador del empleo femenino. Sin diferencias significativas entre empresas B (57%) y no B (52%).

Adicionalmente, incluimos variables de control agrupadas conforme a las dimensiones EMES. Las tasas de no respuesta a lo largo de estas variables causan desbalance en la base de datos y limitan el empleo de técnicas estadísticas tradicionales.

Tabla 2: Variables de control

| Dimensión EMES | Cantidad de variables | Observaciones balanceadas | | Observaciones con al menos un missing | |
|--------------------------|-----------------------|---------------------------|-------------|---------------------------------------|-------------|
| | | Nro. | % del total | Nro. | % del total |
| Dimensión económica | 10 | 64 | 20.71% | 245 | 79.29% |
| Gobernanza participativa | 4 | 156 | 50.49% | 153 | 49.51% |
| Dimensión social | 6 | 168 | 54.37% | 141 | 45.63% |

Disponibilidad de información para el análisis empírico

En un análisis de regresión simple, sin variables de control, se tendría un tamaño de muestra de 175 observaciones (56.63% del total) para la primera hipótesis y de 124 (40.13%) para la segunda. Nuestro objetivo requiere un estimador de causalidad apropiado e incluir variables adicionales; esto disminuiría aún más las observaciones (49, 16% del total). Considerando el tamaño pequeño y la potencial no aleatoriedad de la muestra, los resultados serían cuestionables.

Tabla 3: Resumen de Disponibilidad de Información

| Hipótesis 1: Emprendimiento femenino y emprendimiento con propósito | | |
|---|---------------|---------------|
| | Sin controles | Con controles |
| Observaciones balanceadas | 175 | 49 |
| (% del total) | 56.63 | 15.86 |
| Observaciones con al menos un missing | 134 | 260 |
| (% del total) | 43.37 | 84.14 |
| Hipótesis 2: Emprendimiento con propósito y empleo femenino | | |
| | Sin controles | Con controles |
| Observaciones balanceadas | 124 | 49 |
| (% del total) | 40.13 | 15.86 |

| | | |
|--|--------------|--------------|
| Observaciones con al menos un missing (% del total) | 185 59.87 | 260 84.14 |
|--|--------------|--------------|

Estrategia empírica

La evaluación de ambas relaciones causales se hace mediante regresiones multivariadas con una muestra desbalanceada y potenciales sesgos de *endogeneidad*, los cuales impiden la identificación de relaciones causales (Grant y Wall, 2009). Nuestro análisis se hace en dos etapas: se implementa el algoritmo missMDA para balancear la base de datos desbalanceada, para luego realizar el análisis de regresión bajo la corrección de *endogeneidad*.

Nuestra muestra la integran empresas que participan voluntariamente del cuestionario de B Lab en Latinoamérica, lo que dificulta afirmar que sea representativa para la región. Esto impedirá la validez externa de nuestras conclusiones, pero no su validez interna (Campbell, 1986).

Balanceo de datos y reducción de dimensiones

Para minimizar el efecto de las observaciones faltantes, aplicamos un algoritmo de reducción e imputación de dimensiones, permitiendo condensar la mayor cantidad de información en la menor cantidad de variables y, evitando la reducción de observaciones, respectivamente. El algoritmo empleado (Josse y Husson, 2012, 2016; Audigier, Husson y Josse, 2016) se implementa en el paquete missMDA de R. Comprende tres etapas consecutivas:

- i. Estimación del número de dimensiones a retener a partir de conjuntos de variables de una base de datos no balanceada.
- ii. Balancear la base de datos imputando valores en lugar de las observaciones faltantes.
- iii. Procedimiento de reducción de dimensiones a partir de la base de datos balanceada.

Según la naturaleza de los datos, el algoritmo utiliza Análisis de Componentes Principales, Análisis de Correspondencias Múltiples, o Análisis Factorial Mixto.

Corrección de endogeneidad

La identificación de una relación causal se ve amenazada por la posibilidad de que las variables exógenas sean consecuencia simultánea de la endógena (Wooldridge, 2006; Semadeni, 2013): si bien la propiedad femenina podría influenciar en el desarrollo de emprendimientos con propósito, también es posible que dichos emprendimientos influyan en la participación femenina en la propiedad (Hechavarría et al., 2012; Rossi et al., 2018). Además, utilizamos la propiedad como proxy del emprendimiento; esto podría producir una correlación entre el término de error y la variable exógena potencialmente medida con error (Bascle, 2008; Semadeni, 2013).

Corregimos estas fuentes de sesgo, que denominamos *endogeneidad*, mediante el método de variables instrumentales (Angrist y Pischke, 2010; DiNardo y Lee, 2011). La idea central del método consiste en reemplazar la variable exógena por un proxy denominado ‘instrumento’ o ‘variable instrumental’, el cual debe:

- i) correlacionarse altamente con la variable ‘endógena’ y,

ii) no correlacionarse con el término de error de la ecuación principal.

Las principales variantes de los métodos de variables instrumentales son el estimador de variables instrumentales en dos etapas (2SLS-IV) y el estimador generalizado de momentos (GMM-IV). En su versión 2SLS-IV, se estiman dos regresiones en etapas sucesivas:

$$(1) x = a_0 + a_1z + \varepsilon$$

$$(2) y = b_0 + b_1\bar{x} + u$$

La primera regresión tiene como variable dependiente a la variable explicativa endógena (x) y como explicativa a su instrumento (z). En la segunda etapa, se reemplaza el predictor de la variable endógena explicativa (\bar{x}), obtenido de la primera etapa, en la ecuación principal (Semadeni, 2013; Bettis, Gambardella, Helfat y Mitchell, 2014). Este procedimiento permite estimar efectos causales y no correlacionales.

Resultados y Discusión

Balanceo y reducción de dimensiones

En la tabla 4 se resume la cantidad de varianza explicada por los componentes principales encontrados utilizando el paquete missMDA. Para el procedimiento se agruparon las variables de acuerdo con las tres dimensiones EMES. Dado que el objetivo no es el de implementar un análisis exploratorio, no se extraen los componentes bajo ninguna rotación.

Tabla 4: Resumen de resultado del análisis factorial para datos mixtos

| | Cantidad de Variables | Porcentaje de varianza explicada acumulada | | | | |
|--|-----------------------|--|--------------|--------------|--------------|--------|
| | | Dim. 1 | Dim. 2 | Dim. 3 | Dim. 4 | Dim. 5 |
| <u>Dimensión Económica</u> | | | | | | |
| <i>Var. Continuas</i> | | | | | | |
| Antes de la imputación | 9 | 76.10 | 87.44 | 98.32 | 99.72 | 99.93 |
| Después | | 97.52 | 99.28 | 99.87 | 99.94 | 99.98 |
| <i>Var. Categóricas</i> | 1 | | | | | |
| <i>Todas las variables (imp.)</i> | 10 | 83.96 | 92.80 | 97.59 | 99.42 | 99.75 |
| <u>Gobernanza Participativa</u> | | | | | | |
| <i>Var. Continuas</i> | | | | | | |
| Antes de la imputación | 4 | 31.22 | 57.97 | 80.83 | 100.00 | |
| Después | | 33.03 | 59.33 | 81.65 | 100.00 | |
| <u>Dimensión Social</u> | | | | | | |
| <i>Var. Continuas</i> | | | | | | |
| Antes de la imputación | 2 | 50.37 | 100.00 | | | |
| Después | | 50.48 | 100.00 | | | |
| <i>Var. Categóricas</i> | | | | | | |
| Antes de la imputación | 4 | 50.00 | 66.32 | 79.51 | 91.57 | 100.00 |
| Después | | 36.50 | 62.27 | 83.31 | 100.00 | |
| <i>Todas las variables (imp.)</i> | 6 | 27.34 | 46.06 | 61.95 | 76.36 | 90.64 |

Análisis de regresión

Efecto del emprendimiento femenino en el emprendimiento con propósito

La tabla 5 presenta diferentes estimaciones de la relación entre el emprendimiento femenino como variable explicativa y el puntaje obtenido (evaluación B) como variable explicada. Las estimaciones clásicas (OLS) sugieren una relación positiva entre esta variable y el puntaje, pero los parámetros no son significativos. Se emplean como variables de control los componentes calculados mediante análisis factorial mixto en base a las dimensiones EMES. Se utilizan diferentes variantes del método de variables instrumentales (IV-2SLS e IV-GMM). Los instrumentos se han elegido a partir de las dimensiones componentes de cada categoría EMES obtenidas mediante el algoritmo missMDA.

Tabla 5: Efecto del emprendimiento femenino en el emprendimiento con propósito

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) | (12) |
|------------------------|---------|----------|---------|----------|---|---------|----------|---------|----------|---------|----------|----------|
| Emprendimiento | 0.106 | 0.0447 | 0.145* | 0.103 | 0.380** | 0.377** | 0.504*** | 0.493** | 0.408*** | 0.399** | 0.571*** | 0.562*** |
| Femenino | (0.064) | (0.111) | (0.074) | (0.112) | (0.153) | (0.165) | (0.181) | (0.192) | (0.148) | (0.157) | (0.172) | (0.181) |
| CDE | | 0.379 | | 0.471 | | 0.383 | | 0.377 | | 0.391 | | 0.407 |
| | | (1.222) | | (1.365) | | (1.282) | | (1.269) | | (1.281) | | (1.268) |
| CGB1 | | -0.915 | | -0.339 | | -0.970 | | -0.393 | | -0.476 | | -0.221 |
| | | (1.570) | | (1.694) | | (1.562) | | (1.680) | | (1.493) | | (1.651) |
| CGB2 | | 1.935 | | 0.819 | | | | | | | | |
| | | (1.720) | | (1.872) | | | | | | | | |
| CGB3 | | 0.0315 | | -0.514 | | | | | | | | |
| | | (1.519) | | (1.683) | | | | | | | | |
| CDS1 | | 3.055* | | 3.426** | | 2.163 | | 2.473 | | 2.099 | | 2.238 |
| | | (1.817) | | (1.723) | | (2.060) | | (1.896) | | (2.060) | | (1.869) |
| CDS2 | | 3.054 | | 3.430 | | | | | | | | |
| | | (2.366) | | (2.358) | | | | | | | | |
| CDS3 | | 5.838*** | | 6.156*** | | | | | | | | |
| | | (1.765) | | (1.739) | | | | | | | | |
| CDS4 | | -2.244 | | -3.152 | | | | | | | | |
| | | (3.029) | | (3.051) | | | | | | | | |
| N | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 |
| Country Effects | No | No | Yes | Yes | No | No | Yes | Yes | No | No | Yes | Yes |
| Controles | No | Yes | No | Yes | No | Yes | No | Yes | No | Yes | No | Yes |
| | | | | | IV | IV | IV | IV | IV | IV | IV | IV |
| Estimador | OLS | OLS | OLS | OLS | 2SLS | 2SLS | IV 2SLS | 2SLS | GMM | GMM | GMM | GMM |
| F-stat | 2.684 | 3.055 | . | . | 6.066 | 2.038 | 7.105 | 2.480 | 7.507 | 2.434 | 10.062 | 3.376 |
| R-sq | 0.013 | 0.095 | 0.137 | 0.225 | -0.072 | -0.061 | -0.116 | -0.097 | -0.091 | -0.076 | -0.173 | -0.157 |
| Max. VIF | 1.000 | 1.997 | 1.181 | 2.231 | | | | | | | | |
| Weak Instruments Tests | | | | | 27.185 | 22.835 | 15.581 | 13.846 | 27.185 | 22.835 | 15.581 | 13.846 |
| Hansen-J | | | | | 2.196 | 2.228 | 2.298 | 2.232 | 2.196 | 2.228 | 2.298 | 2.232 |
| Hansen-J p-value | | | | | 0.333 | 0.328 | 0.317 | 0.328 | 0.333 | 0.328 | 0.317 | 0.328 |
| | | | | | Stock-Yogo (2005) Weak ID Test Critical Values: 10% maximal IV size | | | | | | | 22.3 |
| | | | | | 15% maximal IV size | | | | | | | 12.83 |

Nota: Las variables de control son los componentes extraídos para las dimensiones de empresas sociales según ICSEM. Para la dimensión económica se emplea el primer componente (CDE). Para la dimensión de gobernanza se retienen los primeros tres componentes (CGB1- CGB3) mientras que para la dimensión social se retienen cuatro componentes (CDS1-CDS4). Los instrumentos usados son: CGB3 CDS2 CDS3.

Las variables de control son índices generados por el algoritmo missMDA en función a los indicadores para cada una de las dimensiones de empresas sociales según EMES.

Se reportan errores estándar robustos en paréntesis

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

La elección de tres componentes: tercero de gobernanza (CGB3) y segundo y tercero de la dimensión social (CDS2 y CDS3), como instrumentos para el emprendimiento femenino, permiten una identificación adecuada de acuerdo a los tests de instrumentos débiles (i) y sobre-identificación de Hansen (ii). Se encuentra evidencia de un efecto causal positivo bajo ambos métodos de estimación de variables instrumentales, que se mantiene tras incluir como variables de control al primer componente de cada dimensión y se refuerza al incluir controles fijos por país. Según los resultados de las columnas 11 y 12, un aumento de 1% en la proporción de

emprendedoras causa un incremento de 0.5 en el puntaje de emprendimiento con propósito: una empresa con un 50% de emprendedores de cada género, tendría 25 puntos de base en el puntaje calculado por B Lab.

Estos resultados son consistentes con las relaciones positivas entre la presencia de mujeres empresarias y la implementación de prácticas responsables (Braun, 2010; Hechavarria et al., 2012; Martínez et al., 2018; Nicolás y Rubio, 2016) y, entre la gestión femenina y la obtención de la certificación B (Grimes et al., 2017) que indica la literatura. Sin embargo, tales estudios no concluyen causalidad al ignorar la posible simultaneidad motivada por la preferencia femenina por participar como inversionistas de empresas con propósito (Hechavarria et al., 2012; Rossi et al., 2018). Por el contrario, nuestros resultados pueden interpretarse en términos causales e integran características locales que explican variaciones de intensidad en las relaciones entre la integración de mujeres en directorios y la adopción de comportamientos responsables (Byron y Post, 2016; Bear et al., 2010; Ben-Amar et al., 2015; Bernardi y Threadgill, 2010).

Posibles explicaciones de los resultados son la capacidad de las mujeres de comprometerse y responder a necesidades de múltiples *stakeholders* (Galbreath, 2011), estilos de liderazgo más participativos y democráticos (Eagly, Johannesen-Schmidt y Van Engen, 2003; Alonso-Almeida et al., 2017) y comportamientos de empatía y altruismo (Nicolás y Rubio, 2016).

Efecto del emprendimiento con propósito en el empleo femenino

La tabla 6 resume los resultados de las estimaciones del efecto del emprendimiento con propósito en el empleo femenino. Como instrumentos se utilizan puntajes de las áreas de impacto sin relación directa con el empleo femenino. Por construcción, la variable endógena tiene correlación con dichos instrumentos. De acuerdo al resultado de los test de instrumentos débiles y sobre-identificación, los puntajes de los ámbitos Ambiente (ENV), Consumidores (CON) y Gobernanza (GOV) pueden ser usados como instrumentos válidos. Tanto en las estimaciones OLS como IV, no se encuentran efectos independientemente del método de estimación.

Tabla 6: Efecto del emprendimiento con propósito en el empleo femenino

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) | (12) |
|----------------------|------------------|--------------------|------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|
| Puntaje | 0.001 (0.001) | 0.0004 (0.001) | 0.001 (0.001) | 0.001 (0.001) | -0.002 (0.001) | -0.002* (0.001) | -0.002 (0.001) | -0.002* (0.001) | -0.002* (0.001) | -0.003** (0.001) | -0.001 (0.001) | -0.002 (0.001) |
| CDE | | 0.000 (0.004) | | 0.002 (0.005) | | -0.001 (0.016) | | -0.001 (0.016) | | 0.001 (0.016) | | -0.002 (0.017) |
| CGB1 | | 0.014 (0.016) | | 0.011 (0.016) | | -0.005 (0.027) | | -0.005 (0.027) | | -0.011 (0.026) | | -0.010 (0.025) |
| CGB2 | | -0.020 (0.020) | | -0.010 (0.020) | | 0.011 (0.033) | | 0.011 (0.033) | | 0.014 (0.032) | | 0.011 (0.033) |
| CGB3 | | -0.035 (0.025) | | -0.024 (0.023) | | 0.100*** (0.037) | | 0.100*** (0.037) | | 0.107*** (0.036) | | 0.090** (0.038) |
| CDS1 | | 0.046** (0.019) | | 0.032 (0.020) | | 0.031 (0.024) | | 0.031 (0.024) | | 0.038 (0.023) | | 0.027 (0.020) |
| CDS2 | | 0.005 (0.015) | | 0.004 (0.017) | | -0.008 (0.018) | | -0.008 (0.018) | | -0.005 (0.017) | | -0.012 (0.017) |
| CDS3 | | 0.016 (0.014) | | 0.014 (0.016) | | 0.012 (0.017) | | 0.013 (0.017) | | 0.017 (0.016) | | 0.006 (0.016) |
| CDS4 | | 0.001 (0.027) | | -0.003 (0.027) | | -0.003 (0.036) | | -0.003 (0.036) | | -0.003 (0.036) | | 0.005 (0.036) |
| N | 124 | 124 | 124 | 124 | 78 | 78 | 78 | 78 | 78 | 78 | 78 | 78 |
| Efectos fijos (país) | No | No | Yes | Yes | No | No | No | No | No | No | Yes | Yes |
| Controles | No | Yes | No | Yes | No | Yes | No | Yes | No | Yes | No | Yes |

| Estimador | | | | | IV | | IV | | IV | | IV | |
|------------------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|---|
| | OLS | OLS | OLS | OLS | 2SLS | IV 2SLS | 2SLS | IV 2SLS | GMM | GMM | GMM | GMM |
| F-stat | 0.766 | 4.271 | . | . | 2.483 | 3.816 | 2.483 | 3.816 | 3.226 | 4.797 | 1.366 | 1.577 |
| R-sq | 0.005 | 0.099 | 0.171 | 0.213 | -0.040 | 0.082 | -0.040 | 0.082 | -0.049 | 0.068 | -0.041 | 0.049 |
| Max. VIF | 1.000 | 1.362 | 1.122 | 1.509 | | | | | | | | |
| Weak Instruments | | | | | | | | | | | | |
| Tests | | | | | 55.415 | 60.892 | 55.415 | 60.892 | 55.415 | 60.892 | 49.022 | 48.913 |
| Hansen-J | | | | | 0.914 | 0.636 | 0.914 | 0.636 | 0.914 | 0.636 | 2.548 | 0.550 |
| Hansen-J p-value | | | | | 0.633 | 0.727 | 0.633 | 0.727 | 0.633 | 0.727 | 0.280 | 0.760 |
| | | | | | | | | | | | | Stock-Yogo (2005) Weak ID Test Critical Value for 10% maximal IV size: 22.3 |

Nota: Las variables de control son los componentes extraídos para las dimensiones de empresas sociales según ICSEM. Para la dimensión económica se emplea el primer componente (CDE). Para la dimensión de gobernanza se retienen los primeros tres componentes (CGB1- CGB3) mientras que para la dimensión social se retienen cuatro componentes (CDS1-CDS4). Los instrumentos usados son: CGB3 CDS2 CDS3. Las variables de control son índices generados por el algoritmo missMDA en función a los indicadores para cada una de las dimensiones de empresas sociales según EMES

Se reportan errores estándar robustos en paréntesis

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

Este resultado podría atribuirse a la presencia de un efecto poblacional positivo pero muy débil para ser captado por nuestra muestra. La literatura señala que las empresas B siguen misiones socialmente responsables (Rimanoczy, 2014) que incluyen el empoderamiento de las mujeres (Stubbs, 2017). Ello las conduciría a insertar laboralmente de forma más eficiente a las mujeres (Wilburn y Wilburn, 2015). Además, estas empresas responsables sobrepasan en sus resultados de participación laboral femenina al resto de organizaciones (Kaur, 2013; Motel, 2016; Werner, 2009).

Alternativamente, este resultado podría sugerir una disonancia entre los propósitos de las empresas y la viabilidad económica de contratar una mayor proporción de mujeres en el contexto latinoamericano. Estudios como el de Motel (2016), Werner (2009) y Wilburn y Wilburn (2015) no serían comparables pues se tratan de hallazgos obtenidos del análisis de compañías de mayor tamaño, en países distintos, y que se circunscriben solo en un sector específico. Es necesario promover mayor investigación con respecto a esta relación, replicando este estudio utilizando las correcciones de endogeneidad con una muestra aún más grande.

Conclusiones

Usando información longitudinal recolectada por B-Lab para Latinoamérica, este estudio explora dos relaciones que vinculan a las mujeres con el emprendimiento social: El rol del emprendimiento femenino como determinante del emprendimiento con propósito social, y el impacto de este en el empleo femenino.

Mediante el empleo de variables instrumentales, nuestras estimaciones superan las limitaciones presentadas y verifican la literatura a favor de la contribución positiva del emprendimiento femenino en el emprendimiento responsable. No obstante, no se encuentra efectos del emprendimiento responsable en el empleo femenino. Estos hallazgos amplían nuestro conocimiento sobre la importancia de la mujer como agente conductor de cambio social, por su mejor desempeño en la gestión de impactos socio-ambientales producidos por la actividad empresarial. No obstante, los datos empleados no representan una muestra aleatoria de empresas de la región, hecho que impide generalizar las conclusiones a la población.

Referencias

- Abramovay, R., Correa, M., Gatica, S. y Van Hoof, B. (2013). *Nuevas empresas, nuevas economías: Empresas B en Sur América*. New York, EEUU: FOMIN, BID.
- Agut, S. y Martín, P. (2007). Factores que dificultan el acceso de las mujeres a puestos de responsabilidad: una revisión teórica. *Apuntes de Psicología*, 25(2), 201-214.
- Alonso-Almeida, M., Perramon, J. y Bagur, L. (2017). Leadership styles and corporate social responsibility management: Analysis from a gender perspective. *Business Ethics a European Review*, 26(2), 1-15.
- Alonso-Almeida, M., Perramon, J. y Bagur, L. (2015). Women managers and corporate social responsibility (CSR) in Spain: Perceptions and drivers. *Women's Studies International Forum*, 50, 47-56.
- André, R. (2012). Assessing the accountability of the Benefit Corporation: Will this new gray sector organization enhance Corporate Social Responsibility? *Journal of Business Ethics*, 110(1), 133-150.
- Angrist, J. y Pischke, J. (2010). The credibility revolution in empirical economics: How better research design is taking the con out of econometrics. *Journal of economic perspectives*, 24(2), 3-30.
- Antonakis, J., Bendahan, S., Jacquart, P. y Lalive, R. (2010). On making causal claims: A review and recommendations. *The Leadership Quarterly*, 21(6), 1086-1120.
- Audigier, V., Husson, F. y Josse, J. (2016). A principal component method to impute missing values for mixed data. *Advances in Data Analysis and Classification*, 10(1):5-26
- Bascle, G. (2008). Controlling for endogeneity with instrumental variables in strategic management research. *Strategic organization*, 6(3), 285-327.
- Bear, S., Rahman, N. y Post, C. (2010). Diversity drivers: how gender composition and director resource diversity affect corporate social responsibility and reputation. *Journal of*

Business Ethics, 97(2), 207-221.

- Ben-Amar, W., Chang, M. y McIlkenny, P. (2015). Board Gender Diversity and Corporate Response to Sustainability Initiatives: Evidence from the Carbon Disclosure Project. *Journal of Business Ethics*, 15-30.
- Bernardi, R. y Threadgill, V. (2010). Women directors and corporate social responsibility. *Electronic Journal of Business Ethics and Organization Studies*, 15(2), 15-21.
- Bettis, R., Gambardella, A., Helfat, C. y Mitchell, W. (2014). Quantitative empirical analysis in strategic management. *Strategic Management Journal*, 35(7), 949-953.
- Brakman, D. (2011). Benefit Corporations - A Sustainable Form of Organization? *Brooklyn Law School, Legal Studies Paper*, 293, 591-625.
- Braun, P. (2010). Going green: Women entrepreneurs and the environment. *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, 2, 245-59.
- Byron, K. y Post, C. (2016). Women on Boards of Directors and Corporate Social Performance: A Meta-Analysis. *Corporate Governance an International Review*, 24(4), 428-442.
- Campbell, D. T. (1986). Relabeling internal and external validity for applied social scientists. *New Directions for Program Evaluation*, 1986(31), 67-77.
- Cochachín, J. (2015) *Las Empresas Sociales en el Perú y la necesidad de contar con un Marco Legal* (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Daly, K. (2007). *Gender Inequality, Growth and Global Aging*. New York: Global Economics.
- De Hoyos, R., Rogers, H. y Szekely, M. (2016). *NINIS en América Latina: 20 millones de jóvenes en busca de oportunidades*. Washington DC: Grupo Banco Mundial.
- Defourny, J. y Nyssens, M. (2012). El enfoque EMES de empresa social desde una perspectiva comparada. *CIRIEC-Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 75, 7-34.
- DiNardo, J. y Lee, D. S. (2011). Program evaluation and research designs. *Handbook of labor economics*, 4, 463-536.
- Eagly, A. H., Johannesen-Schmidt, M. C. y Van Engen, M. (2003). Transformational, transactional, and laissez-faire leadership styles: A meta-analysis comparing women and men. *Psychological Bulletin*, 129(4), 569-591.
- Fareed, F., Gabriel, M., Lenain, P. y Reynaud, J. (2017). Financial Inclusion and Women Entrepreneurship: Evidence from Mexico. *OECD Working Papers*, 1411, 3-41.
- Furlotti, K., Mazza, T., Tibiletti, V. y Triani, S. (2018). Women in top positions on boards of directors: Gender policies disclosed in Italian sustainability reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 1-14.

- Galbreath, J. (2011). Are there gender-related influences on corporate sustainability? A study of women on boards of directors. *Journal of Management & Organization* 17, 17–38.
- Gazzola, P., Sepashvili, E. y Pezzetti, R. (2016). CSR as a mean to promote gender equality. *Business and Management Sciences International Quarterly Review*, 7(1), 95-99.
- Grant, A. M. y Wall, T. D. (2009). The neglected science and art of quasi-experimentation: Why- to, when-to, and how-to advice for organizational researchers. *Organizational Research Methods*, 12(4), 653-686.
- Grimes, M., Gehman, J. y Cao, K. (2017). Positively deviant: Identity work through B Corporation Certification. *Journal of Business Venturing*, 33(2), 130-148.
- Harriman, A. (2015). *The Making of a Movement: The Rise of the B Corp on the global stage* (Tesis de Maestría). Copenhagen Business School: Dinamarca.
- Hechavarría, D. M., Ingram, A., Justo, R. y Terjesen, S. (2012). Are women more likely to pursue social and environmental entrepreneurship? En Hughes, K. y Jennings, J. (Eds.), *Global women's entrepreneurship research: Diverse settings, questions and approaches* (135-151). Cheltenham, Inglaterra: Edward Elgar Publishing.
- Heller, L. y Gabaldon, P. (2018). Women on boards of directors in Latin America: building a model. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 31(1), 43-72.
- Hyun, E., Yang, D., Jung, H. y Hong, K. (2016). Women on boards and corporate social responsibility. *Sustainability*, 8(300), 2-26.
- Josse, J. y Husson, F. (2012). Handling missing values in exploratory multivariate data analysis methods. *Journal de la SFdS*, 153(2), 79-99.
- Josse, J. y Husson, F. (2016). missMDA: a package for handling missing values in multivariate data analysis. *Journal of Statistical Software*, 70(1), 1-31.
- Kaur, P. (2013). Corporate Social Responsibility and Gender in Workplace. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 2(11), 36-40.
- Kneiding, C. y Tracey, P. (2009). Towards a performance measurement framework for community development finance institutions in the UK. *Journal of Business Ethics*, 86(3), 327-345.
- Larrieta-Rubín de Celis, I., Velasco, E., Fernández, S., Alonso-Almeida, M. y Intxaurburu, G. (2015). Does having women managers lead to increased gender equality practices in corporate social responsibility? *Business Ethics: A European Review*, 24(1), 91-110.
- Lock, R. y Lawton, H. (2016). The impact of female entrepreneurship on economic growth in Kenya. *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, 8(1), 90-96.

- Lucía-Casademunt, A., Ariza-Montes, J. y Morales-Gutiérrez, A. (2013). Determinants of occupational well-being among executive women. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 26(2), 229-257.
- Martínez, C., Rubio, A. y Fernández, A. (2018). Social Entrepreneur: Same or Different from the Rest? *Voluntas*, 1-17
- Motel, L. (2016) Increasing diversity through goal-setting in corporate social responsibility reporting, *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 35(5/6), 328-349
- Nicolás, C. y Rubio, A. (2016). Social enterprise: Gender gap and economic development. *European Journal of Management and Business Economics*, 25(2), 56-62.
- ONU Mujeres (2017). El progreso de las mujeres en América Latina y el Caribe 2017. Transformar las economías para realizar los derechos. Recuperado de <http://ns686619456.a2dns.com:8080/xmlui/handle/123456789/16>
- Rahman, N. (2014). Quantifying Workplace Inclusion. Recuperado de <https://github.com/nurur/WhitePaper-Quantifying-Workplace-Inclusion>
- Rimanoczy, I., 2014. A Matter of Being: Developing Sustainability-minded Leaders. *Journal of Management for Global Sustainability*, 2(1), 95-122
- Rossi, M., Sansone, D., Soest, A. y Torricelli, C. (2018). Household Preferences for Socially Responsible Investments. Recuperado de <https://ssrn.com/abstract=3127711>
- Semadeni, M., Withers, M. y Certo, S. (2014). The perils of endogeneity and instrumental variables in strategy research: Understanding through simulations. *Strategic Management Journal*, 35(7), 1070-1079.
- Stubbs, W. (2017a). Characterising B Corps as a sustainable business model: An exploratory study of B Corps in Australia. *Journal of Cleaner Production*, 144(15), 299-312
- Stubbs, W. (2017b). Sustainable Entrepreneurship and B Corps. *Business Strategy and the Environment*, 26(3), 331-344.
- Werner, W. (2009). Corporate social responsibility initiatives addressing social exclusion in Bangladesh. *Journal of Health, Population and Nutrition*, 27(4), 545-562.
- Wilburn, K. y Wilburn, R. (2015). Evaluating CSR accomplishments of founding certified B Corps. *Journal of Global Responsibility*, 6(2), 262–280.
- Wooldridge, J. M. (2006). *Introductory Econometrics Mason*. OH: Thomson/South Western.
- World Bank. (2012). *The Effect of Women's Economic Power in Latin America and the Caribbean*. Washington DC, EEUU: Poverty and Labor Brief.
- World Economic Forum (2017). The Global Gender Gap Report 2017. Recuperado de http://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2017.pdf